



КОПИЯ

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 августа 2013 года

Дело № А56-21384/2013

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 09 августа 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Е.Н.Домрачевой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровской М.Г.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования»
ответчик: ООО «АвангардТехСервис»
о взыскании 124.000руб.

при участии:

- от истца: представитель Хазова Е.Н., доверенность от 09.11.2012;
- от ответчика: представитель не явился (извещен);

установил:

Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (далее – Истец, Партнерство, НП СРО «МООАСП») обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «АвангардТехСервис» (далее – Ответчик, Общество) о взыскании задолженности по целевым и членским взносам в размере 124.000,00руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2013 суд отложил предварительное судебное заседание на 07.08.2013.

В соответствии со ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания и судебного разбирательства, в заседание суда не явился, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев и оценив материалы дела, выслушав представителя истца, суд установил следующее.

Ответчик являлся членом НП СРО «МООАСП» с 14.04.2011 года, что подтверждается Свидетельством о членстве № 111770198. По заявлению ООО «АвангардТехСервис» Истцом Ответчику было выдано Свидетельство о допуске к

Вх. № 2008/02-0
От 20.08 2013г.

работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Свидетельство о допуске) № 111770198-01 от 14.04.2011 года.

В соответствии с п.2.25 Положения о членстве в НП СРО «МООАСП», утв. Решением общего собрания НП СРО «МООАСП» от 24.04.2010 года подача заявления о приеме в члены НП СРО «МООАСП» является подтверждением того, что юридическое лицо ознакомилось со всеми документами и требованиями НП СРО «МООАСП» и обязалось их выполнять.

На основании Положения о размере и порядке уплаты взносов членами НП СРО «МООАСП» от 26.04.2010 года размер членского взноса составляет 24 000 рублей в квартал. Членский взнос уплачивается в следующем порядке: за первый квартал - до 10 января; за второй квартал - до 10 апреля; за третий квартал - до 10 июля; за четвертый квартал - до 10 октября.

Статьей 55.15 Градостроительного кодекса установлено, что СРО применяет в отношении своих членов меры дисциплинарного воздействия за несоблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования.

Ответчиком за 2012-2013 гг. не было оплачено членских взносов на сумму 192 000 рублей (1 квартал 2012г. 24 000 рублей; 2 квартал 2012г. 24 000 рублей; 3 квартал 2012 года 24 000 рублей; 4 квартал 2012г. 24 000 рублей, 1 квартал 2013г. 24 000 рублей) и 4000 рублей целевого взноса в НОП (Положение о формах, размерах и порядке уплаты отчислений саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, на нужды Национального объединения проектировщиков). Решением общего собрания НП СРО «МООАСП» от 15.03.2013г. ответчик был исключен из членов НП СРО «МООАСП».

Прекращение членства лица в СРО, за исключением смерти индивидуального предпринимателя и ликвидации юридического лица, не освобождает бывшего члена саморегулируемой организации от финансовых и иных обязательств перед ней, а именно: оплаты задолженности по членским взносам и взносам в компенсационный фонд, возмещение убытков, если имело место их причинение и др. В соответствии с ч.4 ст. 55.7 лицу, прекратившему членство в СРО, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд.

Исследовав и оценив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее -- Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В пункте 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичные нормы содержатся в Федеральном законе от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях". Часть 1 пункта 1 статьи 12 названного закона регламентирует, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации,

утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 статьи 12 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

В силу пункта 2 статьи 14 Закона о некоммерческих организациях требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками).

Таким образом, вступив в члены Партнерства, Общество приняло на себя обязательство по уплате членских взносов Партнерству, подлежащее исполнению в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) с учетом пункта 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями договора. В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку ООО «АвангардТехСервис» обязательства об уплате членских и целевых взносов за 2012-2013гг. в срок и в порядке, которые предусмотрены Уставом Партнерства, не исполнило, суд находит требование Партнерства о взыскании с ООО «АвангардТехСервис» суммы задолженности по уплате взносов в размере 124.000руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы истца, состоящие из затрат по уплате госпошлины при обращении в суд с исковым заявлением, в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Взыскать с ООО «АвангардТехСервис» (ИНН 7729610825, дата регистрации: 29.04.2010) в пользу Некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (ИНН 7840018528, дата регистрации: 25.05.2009) задолженность по уплате членских и целевых взносов в размере 124.000руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 4.720,00руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Домрачева Е.Н.



1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

